

Dyskusje o GMO | materiał pomocniczy

Grafiki

- a. <http://humusxxl.files.wordpress.com/2009/11/gm-maize-a-dangerous-experime-2.jpg>
- b. http://www.icppc.pl/antygmo/images/gmo_plakat_nowy.jpg
- c. <http://www.advertisingserved.com/gallery/GREENPEACE-GMO-Products/124406>
- d. <http://www.flickr.com/photos/fredbacon/3890180412/>
- e. <http://www.flickr.com/photos/jeannetteeatsspaghetti/7699576720/>
- f. <http://www.flickr.com/photos/chiotrun/5145174891/>

Po obejrzeniu materiałów zaznacz, że dwa ostatnie zdjęcia przedstawiały naturalne rośliny (nie GMO). Jeśli uczestnicy i uczestniczki w trakcie dyskusji myśleli inaczej, zapytaj, czym się zasugerowali i zwróć uwagę na łatwość ulegania manipulacjom i stereotypom.

Filmy

Filmy dotyczące działalności firmy produkującej większość nasion GM i środków potrzebnych do ich uprawy:

- a. <http://www.youtube.com/watch?v=fT-ChdL8BbY>, (Monsanto Company: Committed to Sustainable Agriculture, Committed to Farmer, 3 min., ang.)
- b. http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=7cMPSSdzPOg, (Konsekwencje GMO, Greenpeace, 4 min.)

Cytaty

„66 proc. Polaków, jak pokazują badania Pentoru wykonane na zlecenie CNK, nie ma pojęcia, czym jest GMO”.
(Centrum Nauki Kopernik, http://www.kopernik.org.pl/news/n/gmo-komentarz)
„Europejczycy nie chcą jeść i kupować żywności genetycznie zmodyfikowanej. Pokazują to liczne badania”.
(Greenpeace, http://gmonieprzejdzie.pl)
„Niezależne badania przeprowadzone m.in. na zlecenie rządu Niemiec wykazały, że uprawy GMO mają destrukcyjny wpływ na środowisko naturalne”.
(Greenpeace, http://gmonieprzejdzie.pl)
„Niemieckie badania prowadzone za publiczne pieniądze i trwające 25 lat wskazują, że uprawa kukurydzy z toksyną Bt, w porównaniu z konwencjonalną, zwiększa bioróżnorodność owadów na obsiewanych nią polach, jak również powstrzymuje erozję gleby”.
(Marcin Rotkiewicz, Gazeta Wyborcza, http://wyborcza.pl/1,75400,12985195,GMO_bezpieczne_i_eko.html#ixzz2NIPUblmc)

„Na terenach, gdzie uprawia się GMO, spada zużycie herbicydów i pestycydów” (chemicznych środków ochronnych mogących zanieczyszczać glebę, wody gruntowe, truć zwierzęta i inne rośliny).

(Marcin Rotkiewicz, Polityka, <http://www.polityka.pl/nauka/ekologia/1519208,1,gmo-fakty-i-mity-w-pigulce.read#ixzz2NlNCjkhT>)

„Są naukowcy popierający uprawy i żywność GMO i to oni dominują w mediach. Nie można jednak generalizować, duża grupa naukowców (w tym biotechnologów) nie popiera wykorzystywania genetycznie zmodyfikowanych organizmów w żywności i w rolnictwie. Zdania w środowisku naukowym są podzielone. Komitet Ekologii PAN jest zdecydowanym przeciwnikiem uwalniania genetycznie zmodyfikowanych organizmów do środowiska. Koncerny biotechnologiczne (Monsanto, Syngenta, Pioneer, BASF) od lat blokują niezależne badania swoich produktów pod płaszczykiem ochrony własności intelektualnej: umowy kupna skonstruowane są tak, że zawarte są w nich ograniczenia sposobu użytkowania i bezwzględny zakaz wykonywania na nich niezależnych badań. Oczywiście, badania są prowadzone, ale bez zgody producenta ich wyniki nie mogą się pojawiać w recenzowanych periodykach naukowych, co z zasady skazuje je na zarzut słabszej wartości merytorycznej.

W każdym innym przypadku, poza GMO, przy takim stanie wiedzy i braku konsensusu naukowego, wnioskiem byłby postulat dalszych badań w celu wyjaśnienia wątpliwości przed wprowadzeniem zastosowań komercyjnych.”

(Greenpeace, <http://gmonieprzejdzie.pl>)

„Nie jest tak, że mamy »zaprzeczające sobie wyniki ekspertyz i badań«. Naukowcy dysponują bardzo wieloma rezultatami badań z ostatnich kilkunastu lat potwierdzającymi biobezpieczeństwo roślin GMO oraz pojedynczymi publikacjami o udowodnionej złej jakości (np. błędna analiza danych, złe zaprojektowanie eksperymentu) dowodzącymi czegoś wręcz przeciwnego. Problem w tym, że głównie te drugie funkcjonują w medialnym obiegu”.

(Marcin Rotkiewicz, Gazeta Wyborcza, http://wyborcza.pl/1,75400,12985195,GMO_bezpieczne_i_eko.html#ixzz2NlPUbLmc)

„Produkty GMO są obecnie najsurowiej testowane, dlatego wielu zwolenników inżynierii genetycznej apeluje, by tradycyjnie uzyskiwane odmiany poddawać tym samym badaniom. Bo przecież wskutek krzyżowania różnych odmian albo tzw. mutagenezy (poddawania komórek działaniu czynników wywołujących zmiany w DNA, takich jak chemikalia czy promieniowanie) też teoretycznie mogłyby powstać jakieś toksyczne dla nas organizmy”.

(Sławomir Zagórski, Focus (<http://www.focus.pl/nauka/zobacz/publikacje/gmo-to-nie-zlo/strona-publicacji/1/nc/1/>))